

Ägarstyrning och bevakning av aktieägarrättigheter under 2025

Bakgrund – Ägarpolicyns principer

Den bärande principen i dessa riktlinjer är att utövande av ägarinflytande i noterade (och i förekommande fall onoterade) bolag utövas i syfte att främja möjligheten till högre uthållig avkastning på Praktikertjänst AB:s Pensionsstiftelse 1&2 (Stiftelserna/Stiftelsen) placerade medel samt påverka bolagen i enlighet med våra värderingar. Rent praktiskt kan man dela in dessa rättigheter, och ansvar att utöva dem, i två huvudgrupper:

- A. Traditionella ägarfrågor - Tillvaratagande av Praktikertjänsts ekonomiska rättigheter.
Röstande vid bolagstämmor och på annat sätt föra dialog med styrelse och ledning avseende
 - Förvärv och andra strategiska frågor
 - Nyemissioner och finansiella transaktioner med påverkan på aktieägarvärde
 - Incitamentsprogram och ersättningsfrågor
- B. Frågor rörande etiska, sociala och miljöfrågor, s k ESG frågor, med fokus på
 - Hållbarhet för vår planet och dess invånare
 - Och därför i förlängningen bolagens ekonomiska hållbarhet

Traditionella Ägarfrågor

Stiftelsen investerar övervägande i internationella storbolag med generellt omfattande genomlysning och brett ägande. Därför fokuserar kapitalförvaltningsgruppen sin tid och resurser där de har betydelse och genomslag. Rent praktiskt betyder det att vi främst är aktiva i bolag där vi har ett betydande ägande, eller där investeringen utgör en betydande del av vår portfölj. Vidare engagerar vi oss i frågor som har stor betydelse för bolagsvärden eller som på annat sätt är utmärkande och där vår ståndpunkt inte representeras.

Vi har definierat 3 huvudkriterier för var vi anser oss vara absolut manade att vara aktiva ägare:

1. Vi har en betydande ägarandel = Vi äger >5% av aktierna i bolaget
2. Vi har en betydande position = Vår position väger >4% av aktieportföljen, framför allt då portföljvikten beror på övervikt jämfört mot benchmark
3. Det rör sig om ett flagrant fall av eftersatt aktieägarvärde och vi inte företräds av större ägare med helt likriktade intressen.

I dessa fall är det viktigt att vi aktiverar oss. Det står oss naturligt fritt att intervensera i andra fall också, men med tanke på att vi mest har positioner i mycket stora bolag så kommer det inte hända så ofta.

Notabla ägaråtgärder under 2025

Under 2025 har vi fokuserat våra resurser på de största innehaven i vår portfölj som efter kraftiga uppgångar har börjat utgöra positioner som ligger över 4% av aktieportföljen. Det är tre bolag som

hamnat över denna gräns och de är: Microsoft, Apple och Nvidia som nu ligger över 4% var. Med hjälp av Sustainalytics verktyg har vi kunnat följa nyheter som berör eventuella kommande problem inom ESG området. Vad som möjligtvis kan komma att bli problem ligger oftast inom området konkurrens då dessa bolag har en relativt dominerande ställning i sina respektive affärsområden men än så länge har vi inte sett några graverande anklagelser som skulle kunna utgöra ett problem. Den åsikten delar Sustainalytics som betygsätter alla dessa bolag som Compliant.

Ett bolag som inte når över 4% gränsen men där vi kände ett ansvar att göra vår röst hörd är Tesla. Styrelsen förslag till ersättnings paket och val av vissa styrelseledamöter ansåg vi stred mot CFA Institute's riktlinjer vad gäller god Corporate Governance. Man kan sammanfatta våra invändningar med följande punkter:

Orimlig och oproportionerlig ersättning: Det föreslagna lönepaketet till Elon Musk är det största i börshistorien och saknar rimliga prestationsvillkor. Det möjliggör mycket höga utbetalningar även om endast vissa mål uppnås, vilket strider mot principen om att ersättning ska vara rimlig, transparent och kopplad till långsiktigt aktieägarvärde.

Bristande styrelseoberoende: CFA Institute betonar vikten av en oberoende styrelse som kan förhandla fram rättvisa ersättningar. Teslas styrelse har kritiserats för att vara för nära kopplad till Musk, vilket underminerar dess förmåga att agera i aktieägarnas intresse.

Risk för utspädning: Lönepaketet innebär att ett stort antal nya aktier kan emitteras, vilket riskerar att späda ut befintliga aktieägars värde.

Brist på skyddsåtgärder: Det finns inga bindande krav på att Musk måste fokusera på Tesla framför sina andra bolag, vilket ökar risken för intressekonflikter.

Otillräcklig transparens och flexibilitet: Paketet låser in mycket höga ersättningsmöjligheter under lång tid och minskar styrelsens möjlighet att justera framtida ersättningar.

Tyvärr så gick de förslag styrelsen kom med igenom med 75% av rösterna. Vi känner dock att det var viktigt utifrån våra principer att rösta när något är allvarligt fel.

I övrigt anser vi att Sustainalytics har adresserat överträdelserna i de bolag som hamnat på Watchlist och Non-Compliant list på ett tillfredsställande sätt och vår ståndpunkt i frågorna representeras väl av Sustainalytics.